

# INHALTSVERZEICHNIS

1. EINLEITUNG .....	9
1.1 Prolog .....	9
1.2 Methode und Aufbau der Arbeit .....	12
2. DAS LITERARISCHE UMFELD IN DER ZEIT DER <i>FORMALISMUS-DEBATTE</i> .....	14
2.1 <i>Shishōsetsu</i> und die naturalistische Literatur .....	14
2.2 Proletarische Literatur der 20er-Jahre .....	18
2.3 Das Aufkommen des Neosensualismus .....	26
2.4 Literarische Debatten um 1930 .....	29
3. VIER PHASEN DES JAPANISCHEN FORMALISMUSSTREITS (1928–9) .....	32
4. PHASE 1 – INHALT-FORM-BEZIEHUNG IN DER PROLETARISCHEN LITERATURTHEORIE .....	35
4.1 Im Vorfeld der Debatte: Zwischen literarischer Produktion und Rezeption. ....	36
4.2 Inhalt und Form in der proletarischen Literaturtheorie .....	44
4.3 Utilitarismus der Literatur .....	58
4.4 Zwischenfazit I: Inhalt und Form in der proletarischen Literatur .....	62
5. PHASE 2 – FORM-INHALT-BEZIEHUNG IN DER FORMALISTISCHEN LITERATURTHEORIE .....	64
5.1 Form-Inhalt-Beziehung in der <i>shishōsetsu</i> -Debatte .....	64
5.2 Form-Inhalt-Beziehung im Neosensualismus I: Yokomitsu Riichi. ....	66
5.3 Form-Inhalt-Beziehung der Formalisten II: Nakagawa Yoichi .....	70
5.4 Exkurs: Einflüsse des russischen Formalismus .....	73
5.5 Form-Inhalt-Dialektik: Kritik der neosensualistischen Ansätze. ....	81
5.6 Zwischenfazit II: Form und Inhalt in der formalistischen Literaturtheorie .....	87
6. PHASE 3 – INNERE UND ÄUßERE FORM IN DER FORMALISTISCHEN LITERATURTHEORIE .....	92
6.1 Ausgangspunkt: Unterscheidung zwischen der inneren und äußeren Form bei Yokomitsu Riichi .....	92

6.2	Begriffsmodell der literarischen Produktion und Rezeption aus der neosensualistischen Perspektive . . . . .	93
6.3	Reaktionen der proletarischen Schriftsteller auf den neosensualistischen Ansatz . . . . .	100
6.4	Zwischenfazit III: innere und äußere Form im Formalismus . . . . .	104
7.	PHASE 3 – DIE INNERE UND ÄUßERE FORM IN DER PROLETARISCHEN LITERATURTHEORIE . . . . .	107
7.1	Neudefinition der Beziehung zwischen der äußeren Form und dem Inhalt . . . . .	107
7.2	Neudefinition der inneren Form . . . . .	116
7.3	Neudefinition der inneren Form im Kontext der Semiotik von Katsumoto Seiichirō . . . . .	121
7.4	Zwischenfazit IV: innere und äußere Form in der proletarischen Literaturtheorie . . . . .	126
8.	PHASE 4 – HISTORIZITÄT DER FORM-INHALT-FORM-BEZIEHUNG . . . . .	130
8.1	Historische Formsemantik bei Hirabayashi Hatsunosuke . . . . .	131
8.2	Historizität der Inhalt-Form-Beziehung . . . . .	133
8.3	Das Modell der dynamischen Entwicklung . . . . .	137
8.4	Zwischenfazit V: Historizität der Form-Inhalt-Form- Beziehung . . . . .	138
9.	ZUSAMMENFASSUNG . . . . .	140
9.1	Gliederung der Debatte . . . . .	140
9.2	Terminologisches Simulacrum gemäß der neosensualisti- schen Literaturtheorie . . . . .	142
9.3	Terminologisches Simulacrum gemäß der proletarischen Literaturtheorie . . . . .	146
9.4	Fazit . . . . .	150
10.	BIBLIOGRAPHIE . . . . .	152